

LA ESTAFA DE LA DEUDA, ¿AÚN NO NOS DAMOS CUENTA?

Este documento nace en respuesta a las últimas publicaciones de la UE y del FMI en las que indican la “gravedad de la economía de España” e insinúan la intención de un posible rescate.

No sólo **rechazamos** cualquier intento de rescate, sino que además demostraremos en las siguientes líneas que **dicho rescate no estaría justificado** dado que España, en cuanto al nivel de su deuda pública y de déficit, se encuentra en mejor posición que otros países como Italia, Alemania, Reino Unido, Francia, Grecia o Portugal.

Sin embargo, mantenemos que España sufre un grave problema de desempleo y de falta de crédito a las PYMES, entre otros muchos, por lo que rechazamos que se propongan medidas respecto a la deuda vía ajustes sociales que serían perjudiciales tanto para la economía como para el conjunto de la ciudadanía.

Pedimos coherencia y medidas que solucionen graves problemas como los siguientes:

-5 millones de parados

-10 millones de personas en riesgo de exclusión social y pobreza¹

-9% de los hogares en los que no trabaja ningún miembro²

-Más de 300.000 desahucios desde el inicio de la crisis y que, con este panorama, podrían tener un crecimiento exponencial.

Desde luego, **rechazamos de antemano cualquier intento de “rescate”** tanto por su ineficacia económica, por sus devastadoras consecuencias sociales como por su falta de justificación una vez observados los datos que expondremos a continuación.

1. ¿Por qué consideramos que la deuda es una “estafa especulativa” y rechazamos cualquier rescate?

Las bolsas y el mundo financiero recordarán las jornadas del **11 y 12 de julio de 2011** como un punto negro en el calendario de la crisis por haberse alcanzado cifras récord de pérdidas en valores bursátiles y, sobre todo, por alcanzar máximos históricos en el tipo de interés que nuestro Tesoro Público tendrá que abonar por la deuda pública que, sin consulta ciudadana previa y como si de un logro se tratase, se ha convertido en el principal motor de financiación del Estado.

Sistematicamente, cada semana, se lanzan al mercado bonos y obligaciones que alcanzan los 3.000 millones de euros de media. Cada subasta del patrimonio estatal, comparable a la firma de una “megahipoteca” por parte del país, se celebra y vitorea tanto en los medios de comunicación como en los parques bursátiles, y se acompaña de subidas en el valor de las acciones de las empresas que cotizan en el IBEX 35.

Esa algarabía especulativa es una espada de Damocles y, en días como el pasado lunes 11 de julio, se demuestra que la financiación estatal por medio de la deuda pública, en

¹ Fuente: [bases de datos de Eurostat](#) y [Encuesta Nacional de Empleo \(EPA\) del INE](#). (últimos datos, Marzo 2011).

² Fuente: INE ([EPA](#)) en 1.386.000 hogares nos todos sus miembros están en paro. Dos estimaciones del número de hogares: 17.076.923 (según ONU, más actualizada) y 14.187.169 (datos del último censo realizado por INE: [Nota Hogares INE-2001](#)). Por tanto los hogares con todos sus miembros en paro serían: el 8,11% y el 9,76% del total de hogares en España respectivamente

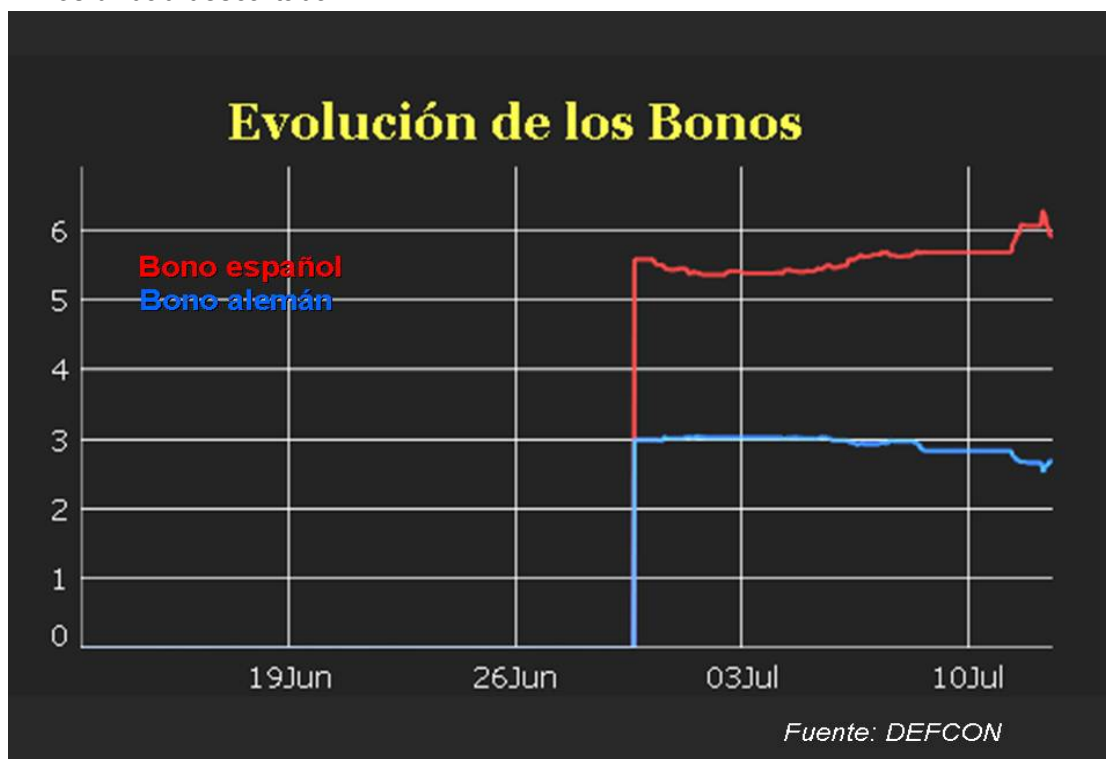
las condiciones actuales de maleabilidad y manipulación del mercado financiero, supone una perversa trampa de la que todos los ciudadanos y ciudadanas somos presos..

2. Estado Defcon

Desde ayer día 11 de julio, España está en **DEFCON 1**

El sistema *defcon* es una aplicación que informa del riesgo de quiebra de los países. Dicho sistema funciona a partir los datos obtenidos de forma libre y gratuita de las cotizaciones de los *credit default swaps* (*cobertura por riesgos crediticios*) y la diferencia de cotización entre la deuda soberana española y la alemana. Mediante unos cálculos clasifica la posibilidad de quiebra en 5 categorías:

1. Quiebra inminente.
2. Probabilidad de quiebra elevada
3. Se considera posible
4. Sería improbable
5. Posibilidad descartada.



Datos del 12 de julio³

Desde el 8 de mayo de 2010 esto no había sucedido, y todos recordamos aquella noche negra en la cual el Gobierno de España tuvo que plegarse a las imposiciones de Alemania y Francia, haciendo que el Estado de Bienestar saltara por los aires. Hoy ha ocurrido lo mismo.

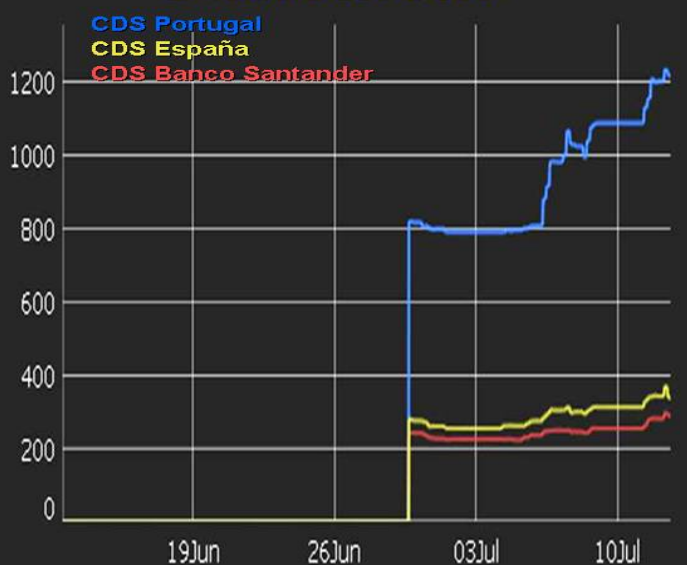
³Fuente: [DEFCON](#)

Últimos datos descargados

| | Valor | Fecha |
|-----------------------|---------|----------------|
| Valor DEFCON | 332.28 | |
| Diferencial | 3.27 | |
| Bono España 10 | 5.93 | 12/07/11 15:16 |
| Prob. de quiebra | 25.95 | 12/07/11 15:16 |
| Bono Alemán 10 | 2.66 | 12/07/11 15:16 |
| CDS España 5 | 337.56 | 12/07/11 15:16 |
| CDS Portugal 5 | 1217.01 | 12/07/11 15:16 |
| CDS Banco Santander 5 | 288.66 | 12/07/11 15:16 |

Fuente: DEFCON

Evolución de los CDS



España ha acumulado desde 1996 y especialmente desde 2002 una creciente deuda que ha superado recientemente los 4 billones de Euros. Casi 3,4 billones corresponden a la deuda contraída por los bancos, las empresas y las familias. Mientras, la deuda del Estado, que ha crecido a partir de 2007, ha superado los 600.000 millones de euros.

Es decir, mientras que la deuda privada alcanza el 340% del PIB la deuda pública se sitúa ligeramente por encima del 60% del PIB. Dicho de otro modo, la deuda privada supone el 82% de la deuda total y la Deuda Pública el 18% restante.

Para explicar la sobredimensionada deuda privada hay que remitirse al endeudamiento masivo de todos sus componentes en la conocida "Burbuja Inmobiliaria", donde la concesión de hipotecas se disparó debido al gran negocio que las entidades crediticias encontraron en la circulación de créditos, dando lugar a la proliferación de las **hipotecas subprime** o préstamos basura.

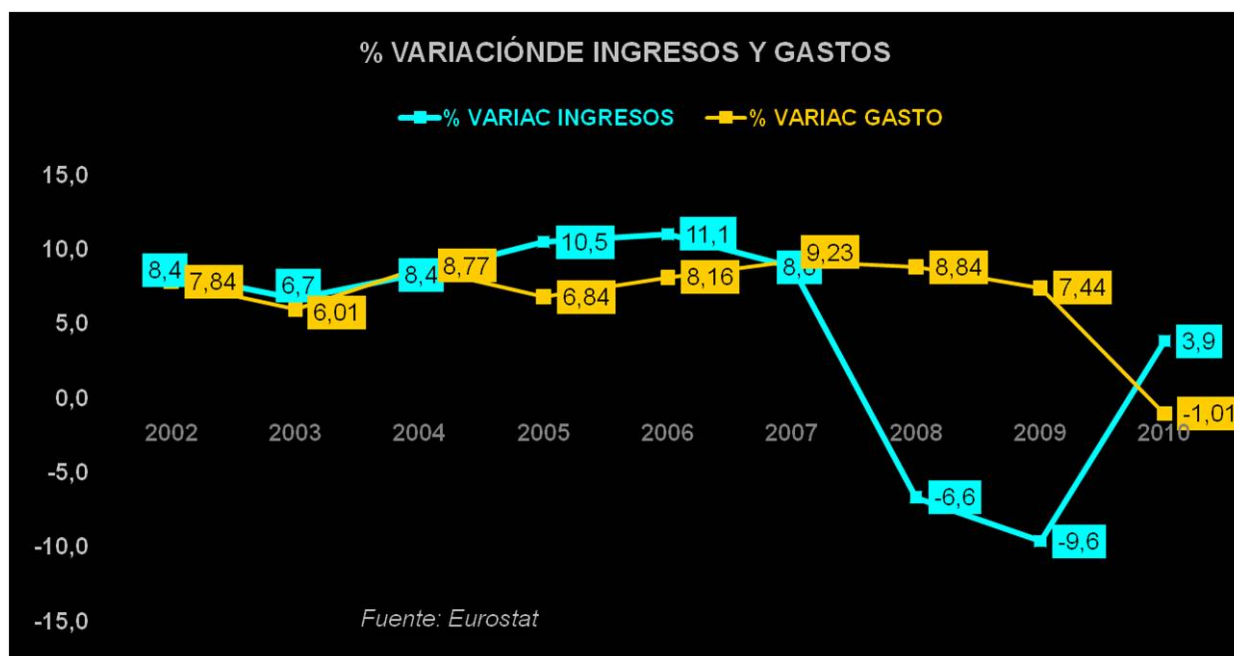
Por el contrario, el reciente aumento de la deuda pública se debe a la necesidad de financiar un déficit creciente, provocado por la caída de los ingresos del Estado a partir de 2007. Debido, principalmente a la bajada o la supresión de determinados impuestos directos (tramos altos del IRPF y del Impuesto de Sociedades, supresión del Impuesto de Patrimonio, etc.), así como a la caída de empleo (reduciendo así las cotizaciones sociales, e incrementando el gasto en desempleo que se duplicó de 2008 a 2010)⁴, al pinchazo de la "Burbuja Inmobiliaria" o al efecto en cadena de quiebra de PYMES ahogadas.

Se ha acusado al Gasto Público como causante del Déficit cuando en el fondo han sido los Ingresos públicos los que se han hundido como se ha explicado en el párrafo anterior. En lugar de intentar motivar el empleo y de mejorar estos ingresos, se ha atacado al Gasto Público, especialmente al social (recordemos que la Seguridad Social tiene superávit histórico

⁴ Fuente: [Presupuestos Generales del Estado \(Ministerio de Economía y Hacienda\)](#)

y un Fondo de Reserva -ahorros- de 65.000 millones de euros)⁵, dejando en manos de la recaudación de impuestos indirectos el grueso de los ingresos tributarios del Estado (subida del I.V.A. e Impuestos Especiales).

Mientras, la caída de la producción y del consumo interno -consecuencia de la crisis- suponen el otro factor de la debacle recaudatoria del país. (En el siguiente gráfico se muestra como los gastos públicos siguieron su curso, mientras que los ingresos se derrumbaron.)⁶



En la actualidad España presenta una deuda pública de casi el 60% del PIB y tiene una prima de riesgo y un tipo de interés muy elevados, principalmente debido a la mala publicidad que han recibido nuestras cuentas públicas.

De esa mala imagen y de la "confianza" que infieran al inversor dependen tanto el tipo de interés de la deuda pública como la prima de riesgo. Por lo tanto, toda la información que incremente esa confianza en el inversor hará que el tipo de interés o la prima de riesgo sean más bajas, y, por el contrario, toda la información que deteriore la imagen de un país y su economía debilitarán la confianza del inversor y, por tanto, incrementarán esos números.

Así mismo, estas tensiones en los precios de los tipos de interés podrían responder también a intereses en operaciones especulativas a corto plazo con la deuda soberana.

Es obvio y sabido por todos que tanto la UE como el FMI han destacado en numerosas ocasiones la gravedad de la deuda de España así como su déficit, incluso incluyéndola en el grupo llamado "PIGS" (acrónimo para referirse a Portugal, Italia, Grecia y Spain con el que medios financieros anglosajones se refieren al grupo de países del sur de la Unión Europea y que "casualmente" tiene un significado concreto en inglés).

Sin embargo, si analizamos la deuda de la UE y la de otros países, nos encontramos

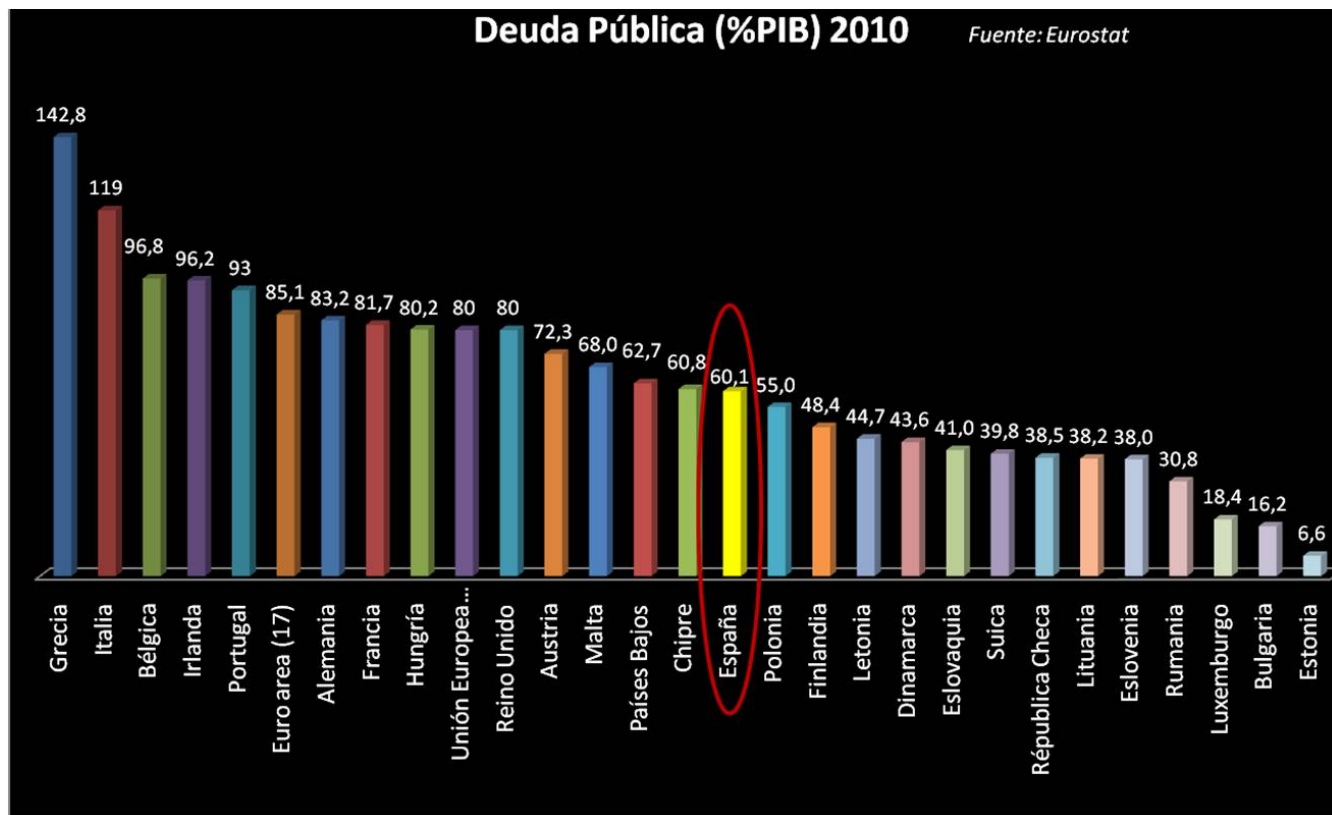
⁵ Fuente: [Fondo de Reserva de la Seguridad Social](#) y [Secretaría de Estado de la Seguridad Social](#).

⁶ Fuente: [bases de datos de Eurostat](#).

⁶ Fuente: <http://defcon-spain.appspot.com/>

con estos interesantes datos acerca de sus porcentajes de Deuda Pública sobre el PIB: Japón (218%), Grecia (142%), Italia (120%), Bélgica (96,8%), Irlanda (96,2%), Portugal (93%), EE.UU. (92%), Islandia (91%), Alemania (83%), Francia (82%), Hungría (80%), Reino Unido (80%), Austria (72%), Malta (68%), Países bajos (62%), Chipre (60,8%).

Tras todos estos países encontramos la Deuda pública de España, de 60,2%, siendo el límite de Masstricht el 60% (es decir, apenas pasa el limite de Maastricht, y la media de los países de la Zona Euro es de 85,1%, así que España posee una deuda muy inferior a los países de la UE, de la Zona Euro y casi cumple el Tratado de Maastricht.



3. Diferencia entre déficit contable y déficit real

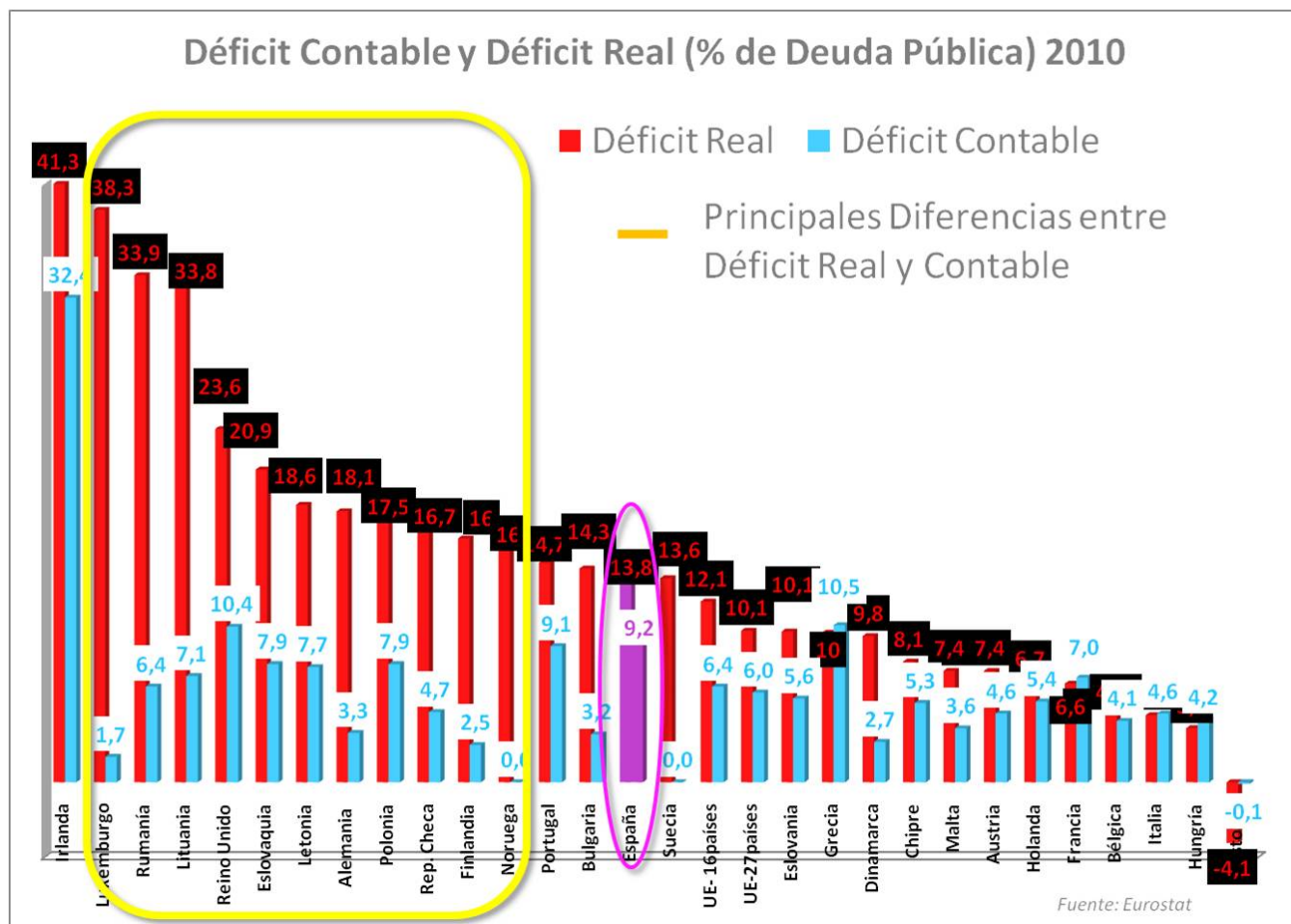
El déficit en sí mismo sería la diferencia entre ingresos públicos (vía impuestos principalmente) y los gastos públicos. Ese déficit históricamente ha sido muy similar al incremento de la deuda pública. En otras palabras, hasta antes de la crisis la diferencia entre ingresos y gasto era lo que se incrementaba la deuda, como es lógico.

Sin embargo la crisis cambió esta tendencia y las masivas inyecciones de liquidez que se han dado a los bancos no se contabilizan como "déficit" en términos contables, pero por supuesto supone una deuda. Es decir, podríamos denominar el llamado "déficit contable" (sin tener en cuenta ciertos gastos que no se incluyen en el déficit) como sanear la banca y este dato de déficit es el que usa la UE.

El déficit real (que tendría en cuenta estas inyecciones de liquidez a los bancos, y mediría por tanto el incremento de la deuda pública, es decir, el dinero que al gastar más el

Estado de lo que he ingresa ha tenido que solicitar como deuda soberana).

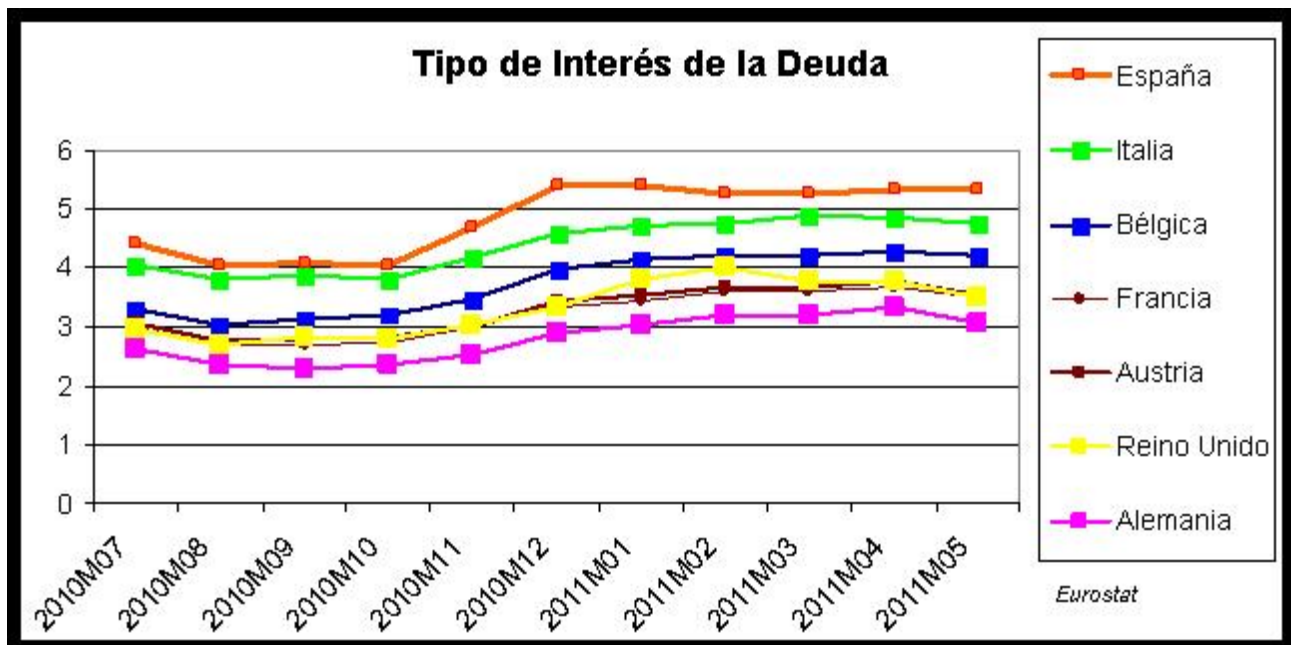
Así pues, mientras que Alemania acusa a España de que ella tiene un 3,3% de déficit "contable" y España un 9,2%, la realidad es que el déficit real de Alemania es del 18% , o el de Luxemburgo un 38,3% , Reino Unido 20,9% y el de España un 13%. En el siguiente gráfico se observa la comparativa de los "déficit contables" y los "déficit reales" de los países de la UE. España tiene un déficit muy reducido comparado con el de otros países de la UE.⁷



Por tanto, toda esa campaña de difamación de la que hemos sido objeto ha surtido su efecto. De hecho, mientras Italia posee una deuda superior al 100% desde hace diez años, su tipo de interés y su prima de riesgo se ha mantenido muy estable e inferior a la de Portugal e incluso a la de España (Italia tenía en % del doble de deuda que España, pero su tipo de interés hasta hace escasas semanas era inferior, así como el de Portugal).

Sin embargo, si observamos la evolución de los tipos de interés de las Deudas Públicas de algunos de los países que como observamos tiene todos ellos mayor Deuda Pública que España (y algunos de ellos como Alemania o Reino Unido poseen además un déficit muy superior al de España).

⁷Fuente: [bases de datos de Eurostat](#), [Cinco Días](#), etc.



Observando al gráfico vemos que España es durante 2010 y hasta mayo de 2011, dentro este grupo de siete países, la que mayor tipo de interés posee. No obstante, se ha demostrado antes que por ejemplo, mientras se disparaba el tipo de interés de Deuda de España con un 60% de deuda en Diciembre de 2010, Italia que posee un 120% de Deuda, poseía un punto menos de tipo de interés.

Lo mismo se puede aplicar a Alemania, con una elevadísima Deuda Pública así como a Bélgica (a pesar de tener más % de Deuda Pública que Portugal- 96%- su tipo de interés se sitúa muy por debajo de España). Por no comentar de Reino Unido, quién posee un déficit del 21% y una deuda del 80% (frente a las nuestras de 13,3% y del 60,2%) posee durante el 2010 un tipo de interés en torno al 3% y España en torno al 5%.

¿Cómo es posible esto? Como vemos no responde a criterios puramente económicos y probablemente muchos de nosotros ignorábamos estos datos. Y es de esperar que desconociésemos estos datos porque en ningún momento la UE ni el FMI han atacado a estos países, ni les han incluido en los llamados "PIGS". Por tanto **el comportamiento de los tipos de interés de los bonos responde principalmente a criterios especulativos y no a causas reales** de desfases económicos.

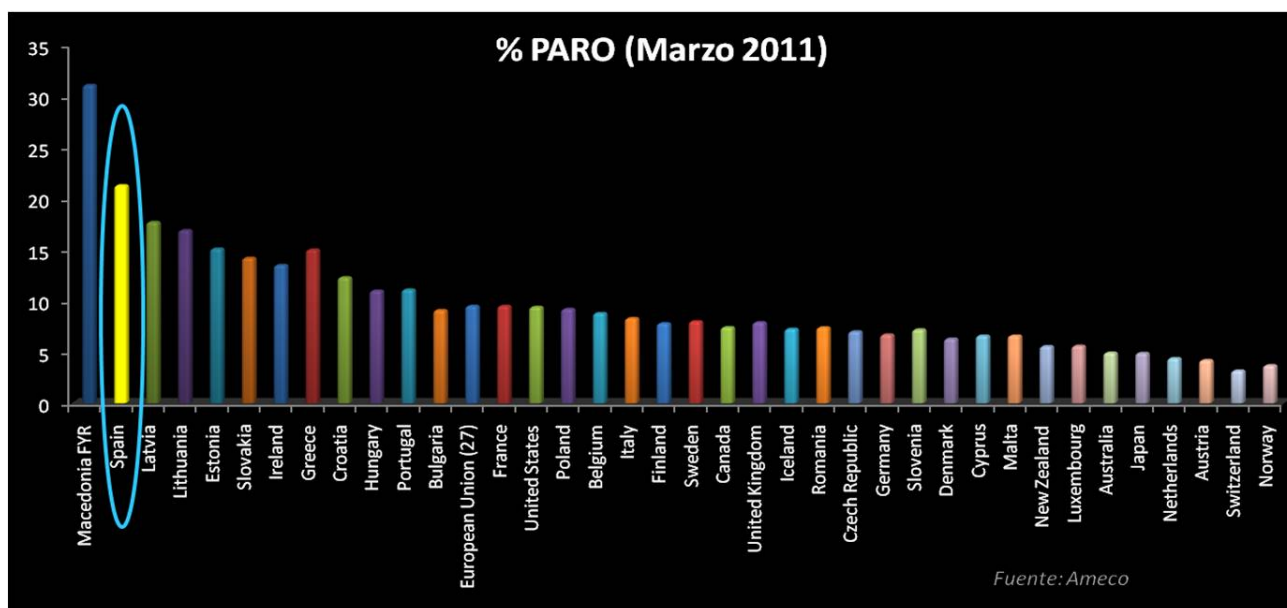
4. En base a todos esos datos afirmamos:

1º. La deuda pública española se está disparando principalmente tras la burbuja inmobiliaria y financiera (subprimes, etc.), el rescate bancario y el aumento alarmante del desempleo. De hecho, es la tasa de paro el dato realmente preocupante en nuestra economía

y lo que lastra una efectiva recuperación, no sólo de los datos macroeconómicos, sino del bienestar social de la población, que debería ser el principal objetivo del Gobierno.

Así pues **no se está llevando a cabo una política orientada a resolver los problemas reales** de la economía española como son principalmente el desempleo y la falta de crédito a las PYMES y particulares, creando por ejemplo una reforma tributaria ambiciosa, que se funde en los principios constitucionales de progresividad y efectiva redistribución de la renta y que ayude a mejorar la demanda interna y la creación de puestos de trabajo.

En este sentido, alargar la edad de jubilación o la jornada laboral no son sino medidas completamente ilógicas para reducir el desempleo. A diferencia de la deuda pública o del déficit real, en el desempleo sí que somos los campeones de Europa (tras Macedonia) y es el mayor Paro desde 1960.⁸



Es más, se ha disminuido el gasto para fomentar el empleo y sin embargo, con la creación y ratificación del fondo Europeo destinado al rescate Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE o ESM) se destinarán 9.500 millones € este año, y en total se destinarán 83.000 millones de euros. Rechazamos totalmente la creación de este Fondo, y así lo dijimos en el documentos “Rechazo al Pacto del Euro” porque el paquete de medidas de austeridad suponía 15.000 millones euros, y no logramos comprender cómo si se acusa a España de mantener una gran deuda se le exige semejante desembolso, que por otra parte al no estar orientado a favorecer el empleo no soluciona ningún problema.

De igual manera que no se han llevado a cabo en Grecia reformas orientadas a solucionar los problemas estructurales de la economía, sino que se ha atacado el gasto social y los derechos de los trabajadores, mientras que, ni Grecia, ni la UE, ni el FMI planean reducir el Gasto Militar que era del 4,3% del PIB en 2009 siendo el que mayor % de PIB destinaba a esta partida no sólo de la UE, sino uno de los que más a nivel mundial (por encima de EE.UU. que

⁸ Fuente: [AMECO \(Base de Datos Macroeconómicos de la Comisión Europea\)](#)

era del 4,09%) y en 2010 el dato era el 3%⁹. De igual manera el Gasto Militar supone un 30% del Déficit de Grecia así como un 6% del total de Gasto Público. Sin embargo, para comprobar el cinismo de la UE, durante el primer rescate que tuvo lugar para Grecia, varios países de la UE, principalmente Alemania y Francia vendieron armamento a Grecia por valor de 5.000 millones de €. Es decir mientras le obligaban a aceptar un rescate con unas condiciones muy negativas para la ciudadanía griega y para “controlar su gasto en teoría” le estaban vendiendo armamento por valor de 5 millardos.¹⁰

2º. Los datos y comparativas macroeconómicas reflejan que el estado de las cuentas públicas españolas no es más grave que el de otros estados europeos e internacionales.

De hecho, en los países donde se ha realizado un rescate, técnica y matemáticamente es imposible devolver dicho rescate en el tiempo de amortización previsto. Luego la única vía es la privatización. En el caso de Grecia y Portugal seremos testigos de privatizaciones, ya que el supuesto “rescate” solo incrementa la Deuda Pública y a un tipo de interés más elevado que que tenían antes.

3º. Todo es un montaje de la mafia financiera especuladora mundial sólo sirve para:

- a) sacar provecho y beneficios a corto plazo de la deuda de los países periféricos y
- b) profundizar en reformas antisociales (laborales, pensiones, etc) que redundan en el beneficio de grandes empresas y multinacionales, favoreciendo la penetración de éstas en la red de servicios públicos.

De hecho, se pueden citar dos ejemplo de acuerdos y/o insituciones que llevan desde 1999 y 1998 trabajado en esta línea: la UE y la Organización Mundial del Comercio (OMC). Como ejemplo está también el **Acuerdo General sobre Comercio de Servicios** (AGCS), elaborado y promovido por la OMC, una de las instituciones que van influyendo y guiando, sin ninguna legitimidad democrática, las políticas económicas (y por ende las sociales) de los países de todo el mundo.

Es de destacar que la Comisión Europea, uno de los órganos de gobierno de la UE, es un actor importante en la puesta en práctica del AGCS y afirma que el “AGCS no es un acuerdo sólo entre gobernantes. Es, ante todo, un instrumento en beneficio de los medios de negocio” (*“The GATS is first and foremost an instruments for the Benedit of business”*).

En este sentido, Michel Servoz, uno de los principales negociadores de la Comisión Europea para los servicios, declaró en un simposio organizado (1999) acerca de algunos los sectores de servicios medioambientales, de la construcción, de la distribución, la salud o la educación, que “*su lista de compras es similar a la de sus socios*”, afirmando que dichos sectores “*ya estaban maduros para su liberalización*” (Michel Servoz, <http://gats-info.eu.intgats-info/g2000.pl?NEWS=bbb>, GATS 2000: *New Directions in Services Trade Liberalisation*). Información obtenida del texto de Susan George y Ellen Gould, figuras del pensamiento político y filosófico, “*Liberalizar a escondidas, para entregar la salud y la educación a las multinacionales*”

En esta misma línea se pueden observar los motivos por los que se está promoviendo la privatiación de las pensiones, respondiendo al plan que posee la UE desde 1998 de crear un

⁹ Fuente: [Index Mundi](#) y [CIA- WorldFactbook](#)

¹⁰ Fuente: Denuncia en el Parlamento por [Daniel Cohn Bendit \(uno de los impulsores del "Mayo del 68"\)](#)

Mercado Financiero Común¹¹

En definitiva, llama poderosamente la atención ver cómo decisiones que afectan directamente a la vida de millones de personas se toman en pequeños grupos de intereses privados y comerciales para, posteriormente, ser impuestos a la población bajo el yugo de supuestas necesidades de mercado, creando opinión pública en base a discursos políticos y periodísticos que ocultan (a sabiendas o no) las verdaderas causas e intenciones que motivan las reformas legislativas que los favorecen.

5. ANEXO DE “campana de difamación” para disparar la Prima de Riesgo así como el Tipo de interés de España

Algunas de las publicaciones que se han llevado a cabo para la difamación:

- La UE y especialmente Alemania han acusado a España de su elevado Déficit
 - [Francia y Alemania presionan a España a recortar su Déficit, La UE dará hasta 2013 a España para reducir su Déficit](#) así como nuestros propios políticos aceptaron dichas críticas, tanto gobierno como oposición ([Rajoy se compromete ante Merkel ha reducir el Déficit.](#)).
 - Sin embargo, como hemos podido comprobar con los datos oficiales, se utilizan ciertos “**trucos contables**” y se acusa a España del Déficit contable, pero Alemania posee un Déficit real muy superior (18% frente a 13,3%), así como Luxemburgo (38%), etc. La cuestión es que cuanto más difícil sea para países que coloquen su deuda, más fácil será a países que muestran un Déficit aparentemente saneado como Alemania: de esa forma parece que España posee un gran Déficit cuando es la Deuda de Alemania la que se ha disparado. A pesar de ello su tipo de interés se mantiene muy bajo, porque ha recibido un gran refuerzo positivo en la publicidad de la UE y del FMI. [Alemania emite el doble de Deuda de España a Pesar de su menor Déficit](#) así como [Moncloa acusa de rumores para hundir la deuda de España a Alemania](#). (pero luego aceptan las medidas que estos imponen)
 -
- Acusar a España de trabajar menos horas :
 - [Merkel exige menos vacaciones a España](#), si bien eso NO es cierto ya que España es uno de los países donde más horas trabaja un trabajador (41,9 horas/semana), más que Alemania (41,7.), Francia (41), y mucho más que países más productivos aparentemente como Noruega (39,2 horas a la semana) y Luxemburgo (40 h). demostrado por el datos de [The Conference Board 2010](#), estudio que toman de referencia casi todo los organismos y países, así como de los datos de [Bases de Datos de la OECD.](#), así como por [ESADE](#).
- FMI celebró e impulsó las medidas de ajuste que como hemos visto no sólo no fueron eficaces sino que incrementaron enormemente el desempleo y perjudica la recuperación económica de España prolongando la recesión
 - Inicialmente dijeron “[FMI dice que España está haciendo las mejores medidas](#)

¹¹Documento oficial de la UE que demuestra que desde 1998 [la UE planea la implantación de un mercado financiero común](#)

[para la economía](#) “ pero luego, no es que nosotros digamos que se incremento el Paro (hecho totalmente previsible con la reforma laboral y los paquetes de ajuste en gasto social) si no que el [propio FMI admitió que los planes de ajuste generarían desempleo.](#)

- Una vez más nos negamos en rotundo a ninguna medida que incremente el desempleo. Queda así **probado una vez más, que las medidas del rescate incrementan el desempleo. Hasta el FMI lo admite.** Sin embargo como hemos probado anteriormente, la Deuda Soberana no exige de un rescate inmediato (y la gran mayoría países de la UE deberían ser rescatados antes) así que NO podemos admitir una medida que no es prioritaria que sin embargo incrementa el que consideramos el problema principal. **(desempleo)**
- Asimismo no sería la primera vez que el FMI, a pesar de estar formado por un amplio grupo de “mentes brillantes” se confundiese en sus medidas: [FMI admite errores en su actuación en Argetina](#)

6. Conclusiones:

Por todo esto, por esta avalancha de datos reales que demuestran que el verdadero interés no está en rescatar a un país, entendiéndolo por tal a sus ciudadanos, sino que el fin último es salvar a los sistemas financieros, principales culpables de la crisis que nos azota, capaz de desestabilizar a gobiernos y a sociedades y, vista la tensa situación que está experimentando la prima de riesgo, así como el tipo de interés, nos adelantamos a rechazar cualquier tipo de rescate en cuanto a la deuda pública, y especialmente las medidas sociales de ajuste que se les han aplicado a Grecia y Portugal.

Consideramos, así mismo, que las situación tanto de la deuda soberana como del déficit de España por si mismo no justifican esta caída en la confianza en el bono español y creemos que se debe a ataques con ánimo especulativo, así como para promover y/o forzar un rescate de España al rebajar su bono a un grado que no merece o que merecerían antes economías como Italia, Bélgica, Francia, Alemania, Reino Unido, tal y como hemos demostrado con los datos aportados en este documento.

Estamos siendo por tanto atacados, principalmente para que los especuladores puedan aprovecharse de las tensiones en los precios de bono en el corto plazo, así como para destrozarse la confianza en el inversor y poder justificar un rescate como la UE y la FMI llevan tiempo insinuando, mientras que los datos muestran otros hechos. No es justificable un rescate destinado al pago de deuda soberana.

Sí que es, sin embargo, de gran urgencia solucionar la situación actual de desempleo de España (5 millones, el mayor paro de la UE, así como el mayor en los últimos 50 años al menos...), el ahogamiento de las PYMES y particulares y su falta de crédito, la dramática situación de las familias con hipotecas y de los hogares donde todos sus miembros están en paro (9% de los hogares), etc.

Por todo esto de nuevo volvemos a proclamar que **NO SOMOS MERCANCÍA EN MANOS DE POLÍTICOS Y BANQUEROS**, los ciudadanos conocemos la situación y no nos conformamos con sus datos manipulados y llevados a extremos irracionales.

