A QUI PREGUNTAR?

> Leo, Miquel, tu batiburrillo y no acierto a identificar por qué preguntas por mi juicio. Lo encuentro semejante a otras polémicas tuyas, en las que no siempre puedo seguirte por mi desconocimiento tanto de la Biblia como de personas que mencionas. Citas a un Eliseo Ferrer, también desconocido para mí, pero no me queda claro cómo te posicionas ante él. Así que ¿qué quieres que te diga? Solo se me ocurre el castizo "*adelante con los faroles*", con el riesgo, habitual en ti, de estrellarte, algo que obviamente no te deseo. Alfredo.

Apreciado Alfredo:

¿A qui podria preguntar-lo?

No m'allunyo massa de la temàtica que ha anat sortint en el nostre "*intercanvi epistolar*".

I, a més a més, recordes de com et vaig conèixer?

> No es seguro que haya dioses. Tampoco es muy seguro que Jesús de Nazaret haya existido; o, más bien, no es seguro, sino altamente improbable, que haya vivido según suele narrarse. Ha habido y hay quienes niegan su existencia histórica. Sería Jesús un personaje enteramente de leyenda, ajeno del todo a la historia, una ficción piadosa construida inicialmente por Pablo de Tarso y por los evangelistas. (pág. 9)
>
> Figura de la historia o de leyenda, reverenciado y adorado como Cristo, Jesús ha sido, de modo indiscutible, la personalidad, icono y mito, más influyente en Occidente. (pág. 9)
>
> De él, a propósito suyo, con el imprescindible concurso de Pablo y de otros autores del Nuevo Testamento, se ha seguido un conjunto de leyendas y de prácticas, un caudal ideológico… (pág. 9)
>
> …se emprende aquí un análisis de ensayo histórico e historia de las ideas.

Ho recordes? Una barriada obrera de Cartagena, *Las Seiscientas*, a la casa d'uns companys jesuïtes (en aquell moment ja parlaríem en singular), i, entre tants llibres *(¿jesuïtes sense llibres?)*, un agafat al vol: DESPUÉS DE CRISTO. Vindria de la llibreria ESPARTACO, de la qual un dels jesuïtes, el Mariano, ja mort, havia estat l'administrador-animador.

Recordes? Et vaig començar a llegir i, paràgraf a paràgraf, m'anava dient: "*Aquest senyor m'està copiant*"

No sé per què t'estranyes que demani la teva opinió. Si vols, podem reduir el camp i, encara que sigui en un primer moment, referir-nos a Pau i a aquest el seu "*imprescindible concurso*".

"*Imprescindible*" vol dir que sense ell no hagués hagut "*cristianisme*".

> A diferencia de Jesús, que no se propuso "fundar" nada, ni desencadenar un movimiento organizado ni, mucho menos, poner en pie una institución o estructura alguna, Pablo tuvo un proyecto explícito de cristianismo, que en gran medida se ha cumplido, aunque, por otra parte, tampoco el resultado haya sido en todo conforme a su previsión y sus designios. (pág. 41)

No sé si podríem començar preguntant-nos d'on Pau treu la seva idea de l'entrega del fill pel pare.

Rm 8, 32 Ell, que no va plànyer el seu propi Fill
sinó que per tots nosaltres el va entregar,
com no ens ho donarà tot juntament amb ell?

ὅς γε τοῦ ἰδίου υἱοῦ οὐκ ἐφείσατο,
ἀλλὰ ὑπὲρ ἡμῶν πάντων παρέδωκεν αὐτόν,
πῶς οὐχὶ καὶ σὺν αὐτῷ τὰ πάντα ἡμῖν χαρίσεται;

El que és cert és que aquesta idea ja feia molt temps que existia: no era la primera vegada en el "*món dels divins*" els "*pares*" feien coses semblants amb els "*fills*".

Cal seguir a Bultmann quan diu que "*Pablo describe la muerte de Cristo siguiendo la analogía de la muerte de una divinidad de los misterios*"[1]?. I no fou en Bultmann el primer a parlar d'aquestes "*analogías*".

¿No fou en Bultmann el primer que et "*zarandeó*", el que "*conmovió tu anterior dogmatismo*"?, tal com el 1974 t'autobiografiaves a *Panorama actual de la teología española*, a on participaves entre altres 27 noms de teòlegs del moment.

> No recordo haver llegit a Bultmann durant els quatre anys de teologia. Suposo que algun professor ens parlaria d'ell. Ja t'he comentat alguna vegada que jo em vaig dedicar, aconsellat per un company, en Paco Cuervo, a la lectura d'en Barth. Alguna cosa de Bultmann vaig llegir en els meus anys de "*missioner*" en el Txad. Quin millor lloc per "*desmitologitzar*"?

¿Segueixo amb Bultmann? "*Interpretando, al mismo tiempo, la muerte de Cristo — formando unidad con su encarnación y con su resurrección o exaltación— con las categorías del mito gnóstico. En todo ello* [Pablo] *está siguiendo una tradición anterior a él que se está fijando en el cristianismo helenístico*"[2].

Aquest "*cristianismo helenístico*", en quina mesura ja s'ha allunyat de les vores del mar de Galilea (τὴν θάλασσαν τῆς Γαλιλαίας)? ¿Com ha sorgit?

Per entendre-ho, hem de llegir tots els llibres que ens indica Eliseo Ferrer, aquest home nascut a Ontiñena de Huesca i que va estudiar el seu batxillerat a una escola professional?

---

[1] *Teología del Nuevo Testamento*. Eliseo Ferrer cita aquesta pàgina 356 a *El Mito Cristiano. Según los Textos* (pág. 18): "*...a partir de las observaciones de Bultmann, quien habló de la unión en Pablo de la mitología del gnosticismo y de la mitología mistérica de la muerte y la resurrección*".

[2] També a la pàgina 356.

No importa que sigui "*un desconocido para ti*", si seguim el consell del Kempis que més d'un cop he proposat: "*Non quaeras quis hoc dixerit, sed quid dicatur attende*" (Ni cerques qui es lo qui ha compost lo libre, mas que es lo que diu discretament considera. (segons la traducció de Miquel Peres de 1482)) .

Et suposo bon coneixedor de les tradicions i obres que cita Eliseo Ferrer, ja que admities "*un buen conocimiento de los primeros siglos del cristianismo*".

També coneixes al jesuïta (desconegut per mí) citat per Eliseo Ferrer, quando parla d'"*un amplio movimiento dominado en el siglo primero por las mil variantes del gnosticismo o, si se prefiere, de la «gnosis judeocristiana», a caballo entre la literatura sapiencial y apocalíptica judía y la dogmática triunfante en tiempos de la simbiosis con el imperio. Una corriente la del gnosticismo cristiano que no solo inspiró los mitos fundacionales de la doctrina romana, sino que cimentó la primera teología de Iglesia, tal y como reconoció el jesuita Antonio Orbe*"[3] .

¿El recordes encara a l'Antonio Orbe? "*A él le debo el sentido del rigor, la suspicacia contra todo hablar o escribir a humo de pajas, la honestidad a todo precio en el manejo de los textos*". Així el recordaves el 1974.

Ja veig, pel que altres diuen d'ell, que no eres de "*los diletantes a los que él esquivaba*", ni de "*los que pudieran hacerle perder el tiempo*", sinó de "*los que estaban dispuestos a entregarse a una larga y honda conversación con los Padres de la Iglesia*", en el teu cas amb un tal Hilari, bisbe de Poitiers, que moriria el 387, un post-nicè, a qui –suposats els teus anys de "*malagueño*"- hauràs anat alguna vegada a honorar-lo a las fiestas patronales de Comares, aquest poble de Màlaga. ¿No t'has postulat mai per al pregó de festes?

"*Larga y honda conversación*" que va acabar en 344 pàgines *Sobre la gloria en san Hilario*, tesi doctoral que va merèixer, a més a més de "*ser publicada por la Universidad en la serie de ANALECTA GREGORIANA*", una recensió a la *Revue des Sciences Religieuses* de l'Universitat de Straburg.

Tot això em serveix per pensar que no anava tan desencaminat quan et demanava la teva opinió… I per acabar, deixa'm recordar-te aquest paragrafet de la meva famosa carta, la que ja t'he mencionat un munt de vegades, la *Carta a otro que se va*:

> Esta temporada estoy combinando al Mariano [Corbí] con Mircea Eliade… Me he preguntado cómo explicar el hecho de que en nuestra larga formación no hubieran encontrado un cacho de tiempo para explicarnos todas esas cosas de mitologías y de historias de la religión. ¿Es que no hubieran sabido explicarnos el para qué de una "*revelación de Dios*" si (palmo más, palmo menos) todas las formas eran iguales?

Ho escrivia el 1987, un Dissabte Sant, abans d'anar a la Parròquia a escoltar l'*Al·leluia*.

Molt cordialment.

Miquel

[3] Sacrificio y Drama del Rey Sagrado. Pàg. 37