

Carta de Miguel a Isidoro Galán

Bonavista, 29 de Febrero, 1988

Querido Isidoro:

Muchas gracias por la carta. A veces es bueno que los correos no vayan bien, y así hayas tenido ocasión de escribir esta carta. Me alegró recibirla y me alegró su contenido. Y me alegra (déjame ser un poco malo) por quien la escribe. El Isidre me tachaba un poco de "intelectual", de preocupaciones de fe-cultura, a las cuales él no podía dedicar tiempo, urgido por los problemas fe-justicia. Espero que si algún día lee tu carta, la de un peón de la construcción, recapacite un poco.

Me alegra que estemos en la misma página, quizás del J.L. Segundo. Fué mi libro de lectura-estudio (en esta categoría están los libros que para enterarme bien los voy resumiendo) durante mi paseo por América. Seguro que tengo páginas resumidas medio tumbado en el suelo, a la sombra de un árbol, esperando el paso de un camión, o en la estación del tren aprovechando los retrasos. Fué una sugerencia de González Faus. (Hace años, cuando filósofo de primero, también por sugerencia suya, me pasé todo el verano en San Cugat con la "lectura-estudio" del Marx según Calvez. Para aquellos tiempos y para un filosofillo no estaba nada mal).

Quedé contento y satisfecho con la lectura del J.L. Segundo. Entre otras cosas me volví a encontrar con el Pablo de los romanos, una de mis pasiones de otros tiempos y que poco a poco se me había ido apagando. Ahora me gustaría encontrar un grupo para leerla, comentarla, discutirla. Pero porque, no sé por qué (quizá por vagancia), tengo hecho como medio propósito de no ir a "predicar" fuera del barrio (alguna cosa parecida también decía Jesús de Nazareth), es algo difícilillo encontrar clientes (la ley de la oferta y de la demanda es inexorable).

Dices que es el "más crítico de los teólogos de la liberación" que has leído. Yo tengo una impresión, una intuición. Creo que la primera etapa de los teólogos de la liberación (el Gustavo Gutiérrez, el Hugo Assmann, el J.L. Segundo, para citar a los que conozco) tenían claro que hacían "una reflexión crítica de una praxis liberadora". ¿Me equivoco mucho si los de la segunda etapa

(Boff, Sobrino... Codina...) hacen una reflexión teológica liberadora?

Otra cosa que medio intuyo: no quieren cometer el mismo error de Jesús: el de quedarse sin el pueblo (necesario siempre en un cierto sentido para hacer una revolución). Y el pueblo (es una de las cosas que el Papa tiene siempre cuidado de dejar claro en sus viajes, aunque algunas veces le salga mal) sudamericano está con el Papa. Por tanto no pueden arriesgarse a una condena papal. (El Hans Kung juega en otros campos y una condena papal le aumenta el público).

Ayer estuvieron aquí de "calcocatada" (una comida típica de Tarragona) los de Zaragoza, Terrassa y Bon Pastor. El Luis Anoro ya apunta a irse a Cuba. Dice que el General ha ido o va a ir allí y que hará una "llamada general" para ir a Cuba. Ya casi me pide permiso para ir. Al final le dije que había que contestar claramente si aquí (en Zaragoza o donde sea) hay algo a hacer o no. Si la respuesta es que no, que lo digan claro y que cada uno se vaya donde quiera. Que para irse, no hace falta irse tan lejos.

Y que nos den la razón a quienes desde hace años, metidos en oscuridades, no sabemos mucho qué hacer, y no nos parece "honesto" (para tener un recuerdo para el "Honest to God") el buscar la salida fácil de empezar lo mismo en otro sitio. El mismo Luis decía que iría a Cuba a vivir como uno más y morir allí. Le hice ver que esto mismo lo había dicho hace años al ir al Picaral.

En la última reunión de los curas-obreros dels Països Catalans, uno de los que se está pasando a "los marginados" explicaba su experiencia diciéndonos que ahora era evangelizado, que los marginados le enseñaban toda una serie de virtudes evangélicas (solidaridad, gratuidad, hospitalidad...) etc... Naturalmente que no pude quedarme callado y le dije que todo este lenguaje ya lo habíamos utilizado hace unos cuantos años... Ir a otro sitio a "repetir el papel", y no atreverse a ir sacando las consecuencias del camino ya recorrido.

Otro tema a cuestionarnos, anotado por tí, es el paulatino cambio de actitud del colectivo M.O. con respecto al problema vasco, acuciado hoy por

la muerte de Lopetegui.

Antes hacíamos "sesiones especiales" para oír a Iñaki. En Lamiarrita ya sólo fuimos un grupito pequeño y en Madrid ya viste lo que pasó. ¿Es que vemos demasiada TVE o leemos demasiado El País? En mi carta al Rafa me autocensuré un paréntesis (si buscas consultores en algo les has de hacer caso). Decía: "Quizás los de ETA son los que no se han resignado a cumplir meramente su papel de peones de la transición española". Es verdad que esta autocensura (que siempre me ha dejado un regustillo amargo) fué anterior a la "verbena" que nos organizaron aquí en Tarragona y el "error" de Hipercor en Barcelona.

Ayer, en Barcelona, intenté encontrar el libro de Schonfield. No lo encontré y el González Faus, a quien encontré casualmente, tampoco me supo decir nada de él. Pero la última pregunta de tu carta sobre esta trayectoria que va desde Nicea a Vaticano II me interesa de pleno. Uno de los títulos y de los fines que me puse a mi año de excedencia fué "estudiar Calcedonia". En este sentido me fuí leyendo el J.L. Segundo, cosas de Rahner, el Jon Sobrino y a lo que iba cayendo en mis manos sobre esto. También el "Dios crucificado" de Moltmann. Yo sería más amigo de la "teología de la liberación" si alguno de ellos viniera a decir que todo eso de Nicea y Calcedonia y de la trinidad de las tres personas y un dios y dos naturalezas es una manera muy suya, muy de los griegos, de decir las cosas, pero que en otros tiempos y otros lugares podemos y debemos decir otras cosas.

Voy a ir acabando.

El domingo entregué a J.L. Ochoa una copia de tu carta y otra de una del Berri. Supongo que no tienes inconveniente de que salga en el boletín. Ya le dije que mirara si había que "silenciar" algún nombre. ¿Por qué no le llamas por teléfono y le das tu propia opinión por si te parece conveniente omitir algo?

¿Por qué no animas a tu compa Mariano a escribir algo? Estoy contigo en que él "puede apor-

tar bastante". Ya veo que este deseo de que se prosiga el debate es algo "aprovechado" por mi parte, pero me gusta (y creo que es bueno) de que algunos vean que no voy "jugando a profetilla" por ahí. En este sentido agradezco sinceramente tu carta.

También os gustará saber que mi paginita en el folleto sobre nuestro compañero muerto en accidente (en ésto también os ha tocado compartir parecida pena) me ha valido una carta-mónitum de mi Provincial con la amenaza de si sigo cometiendo semejantes irresponsabilidades contra la "unidad de la Iglesia" sacarme de la diócesis de Tarragona.

Abrazos a vosotros dos,

Miguel

Mientras esta carta está para salir veo que Maurice Goquel empieza con esta cita de A. Schweitzer su libro "La naissance du christianisme":

Albert Schweitzer a écrit: "Le grand problème que l'histoire du christianisme primitif n'a pas encore résolu, c'est celui du passage de l'enseignement de Jésus au vieux dogme grec tel qu'on le trouve chez Ignace, Justin, Irénée et Tertullien. Comment l'activité de Jésus et la foi de la communauté primitive ont-elles donné naissance à la doctrine de Paul et comment, de cette doctrine, le vieux dogme grec est-il sorti? Strauss et Renan ont vu le problème et ont cherché à découvrir le chemin qui conduit de Jésus à l'histoire des dogmes. Depuis lors, aucun de ceux qui se sont occupés de la Vie de Jésus, ne les a suivis dans la voie où ils s'étaient engagés"

Así, más o menos, terminas tú tu carta.