

COMENTARIOS DE GONZALO HAYA EN ATRIO

a mi "Catequesis sobre el error del dios encarnado"

[Si quieres ver
mi catequesis](#)

14/06/2017

El Índice promete un estudio serio de este tema fundamental del cristianismo, aunque ATRIO no sea el lugar más apropiado para un análisis teológico completo. Iglesia Viva lo intentó hace poco tiempo, aunque se mantuvo en una indecisa ambigüedad. Sunyol se basa en dos teólogos, Hick y Haight, presbiteriano y católico; yo añadiría el amplio estudio teológico de Moingt en *"El hombre que venía de Dios"*. La conclusión puede formularse con el título de Haight *"La metáfora del Dios encarnado"*. Sunyol destaca importantes observaciones sobre el proceso que fue transformando el lenguaje simbólico oriental en lenguaje ontológico griego. Convendría analizar el significado que tenían para sus autores (principalmente Pablo y evangelistas) términos como Señor e hijo de Dios.

26/06/2017

Sunyol ha realizado un estudio serio de este tema fundamental del cristianismo, basándose en teólogos protestantes y católicos, como Hick, Haight, y Dunn. Yo añadiría el amplio estudio de Moingt en *"El hombre que venía de Dios"*, que analiza tanto los datos bíblicos como el proceso de formulación del dogma cristiano. Las conclusiones de todo este análisis quedan expresadas en forma más comprensible en *"La metáfora del Dios encarnado"*, que interpreta la formulación del dogma como resultado de la transformación del lenguaje simbólico oriental en lenguaje ontológico griego.

13/07/2017

Es muy importante el estudio de Dunn para comprender el pensamiento de Pablo en su ambiente cultural, porque cualquier expresión tiene que ser entendida según los presupuestos filosóficos (y más o menos físicos) de su época. La dificultad se multiplica en la confluencia de una tradición semita con la cultura griega, política y socialmente hegemónica. La evolución de las comunidades cristianas, masivamente en el ambiente grecolatino, interpretó a Pablo en expresiones más metafísicas que históricas. Posteriormente las comunidades cristianas han pasado por distintas conceptos culturales, aunque han tratado de mantener (más o menos) las formulaciones doctrinales. Actualmente los avances científicos han revolucionado los conceptos filosóficos en que se basaban las expresiones doctrinales, y obligan a desvelar el mensaje vital (¿salvífico?) que se ha ido transmitiendo durante más de cuarenta siglos.

Por mi parte creo que es muy importante interpretar a Pablo y a los concilios ecuménicos pero, en un plano vital (¿salvífico?) me afectan más los hechos concretos (más que los conceptos abstractos) que conocemos de la vida de Jesús, así como otros muchos hechos y enseñanzas de otras expresiones religiosas y filosóficas.

24/07/2017

Es muy interesante esta cita de san Agustín, porque creo que ayuda a comprender cómo se fue formando la idea del Prólogo de Juan. Desde el evangelio de Marcos hasta el de Juan se han incorporado muchas influencias para interpretar a Jesús; el Nuevo Testamento es una muestra de pluralismo religioso, y no creo que haya que quedarse solamente con el último que escribió, prescindiendo de todos los anteriores. Cada autor ofrece una interpretación, reconocida posteriormente como válida por las comunidades cristianas. A estas primeras interpretaciones se añaden las aportaciones científicas y culturales a lo largo de la Historia (los signos de los tiempos) y desembocan en mi conciencia actual a la que debo responder, como dice George, *“desde mi comprensión de lo que me haya sido predicado y no desde la predicación misma. Solo puedo corresponder a ella acogiendo desde mis propias coordenadas, en ellas y no fuera de mí en la predicación”*.